ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-02/23

в отношении адвоката

Д.З.А.о.

г. Москва 28 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Д.З.А.о.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2022 г. по обращению судьи Н. городского суда К. края Ш.А.В. отношении адвоката Д.З.А.о.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.12.2022 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Д.З.А.о., в котором сообщается, что адвокат вместе с другими адвокатами (Х.К.Г., М.А.Л. и К.И.И.) осуществляет защиту Г.Ш.С. Судебное заседание было отложено на 11.01.2023 г., но адвокаты не явились по уважительной причине (отсутствие авиабилетов на 11 и 12.01.2023 г.) и направили в суд ходатайство об отложении судебного заседания на 17.01.2023 г. (по графику). Однако судебное заседание было отложено на 12.01.2023 г. Адвокат направил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с отсутствием авиабилетов, но на официальном сайте авиакомпании «Х» имелась информация о наличии авиабилетов. Адвокатом была представлена справка ООО «Х» об отсутствии авиабилетов. Заявитель полагает, что адвокат представляет недостоверные сведения, выгодные для собственных интересов.

 К обращению заявителя приложены копии следующих документов:

- «выписки из протокола» от 10.01.2023 г.;

- графика рассмотрения уголовного дела по обвинению Г.Ш.С. и др.;

- ордера адвоката Д.З.А.о.;

- судебных извещений;

- ходатайства об отложении судебного заседания;

- справки ООО «Х» об отсутствии авиабилетов;

- справки помощника судьи об авиабилетах.

 В заседании Комиссии адвокат, не отрицая фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя, пояснил, что адвокаты ходатайствовали об отложении судебного разбирательства на 17.01.2023 г., поскольку на более ранние даты не было авиабилетов. На дату рассмотрения дисциплинарного дела также авиабилетов нет, никто из адвокатов не может явиться в судебное заседание, а из-за нелётной погоды не может прилететь адвокат из г. К.

 Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в обращении, адвокат не отрицает, но стороны рассматриваемого дисциплинарного производства дают им различную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Ранее Комиссия указывала, что исполнение обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 14 КПЭА необходимо оценивать исходя из фактических обстоятельств дела. Как следует из представленных Комиссии документов, адвокат заблаговременно ходатайствовал об отложении судебного заседания на дату, на которую было возможно приобрести авиабилеты. Доказательств подложности справки, представленной суду адвокатом Комиссии не представлено. Информация, полученная помощником судьи, свидетельствует о наличии только тех авиабилетов, в отношении которых поступил отказ пассажиров от авиаперелёта. Комиссия не считает возможным вменять в обязанность адвоката осуществление постоянного мониторинга авиабилетов.

В свою очередь, заявитель не лишён возможности уведомить подсудимого о необходимости заключения соглашения с другим адвокатом, а равно вынести мотивированное постановление о необходимости привлечения адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Однако, этого сделано не было.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в виду отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.З.А.о. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.